REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-406/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Hrvoju Lukšiću, u pravnoj stvari tužitelja Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička ulica 5, OIB: 99690438003, koga zastupa stečajna upraviteljica Davorka Huljev, protiv I. tuženika PARCELA LEDENICE 1 j.d.o.o., Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 2, OIB: 51321514363 i II. tuženika ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, koje zastupa Marino Folo, odvjetnik iz Pule, Dalmatinova 4, radi pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika (vps: 836.712,94 eur), nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 28. svibnja 2024. godine, u nazočnosti punomoćnika stranaka, s objavom dana 4. lipnja 2024. godine

p r e s u d i o je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja

1. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 11. veljače 2019. godine na kojem je potpis zakonskog zastupnika prodavatelja ovjeren od strane Javnog bilježnika Branka Jakića dana 19. veljače 2019. godine pod brojem OV-3063/2019, a koji je INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 55713556812, kao prodavatelj, sklopilo s ISTO Grupa d.d., kao i Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 26. veljače na kojem je potpis zakonskog zastupnika prodavatelja ovjeren od strane Javnog bilježnika Branka Jakića dana 26. veljače 2021. godine pod brojem OV-2726/2021, koji je ISTO Grupa d.d., kao prodavatelj, sklopilo s PARCELA LEDENICE 1 j.d.o.o., kao kupcem, kojim ugovorima je u zemljišnoj knjizi preneseno pravo vlasništva nekretnina upisanih u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, kat. čest. 1974, Ul. Kralja Zvonimira površine 1831 m2, dvorište površine 1236 m2, stambena zgrada, Ul. Kralja Zvonimira površine 595 m2, ukupne površine 1831 m2, i to sljedećih etažnih dijelova:
- 4. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4)
Stan broj 4 - dvoiposobni stambeni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degažman, balkon i loggia, neto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 5 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisne vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 9. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)
Stan broj 9 - dvoiposobni stambeni prostor u 1. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degažman, balkon i

loggia, netto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 2 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisne vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 13. Suvlasnički dio: 424/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13)
Stan broj 13 - trosobni stambeni prostor u 1. katu zgrade, sadržaja: ulaz, izba, WC, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, dvije sobe, degažman, balkon i dvije loggie, netto površine 76,42 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 25 u prizemlju netto površine 1,12 m2 a korisne vrijednosti 0,56 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 76,98 m2;
- 17. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-17)
Stan broj 17 - dvoiposobni stambeni prostor u 2. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degažman, balkon i loggia, netto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 3 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisne vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 21. Suvlasnički dio: 426/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-21)
Stan broj 21 - trosobni stambeni prostor u 2. katu zgrade, sadržaja: ulaz, izba, WC, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, dvije sobe, degažman, balkon i dvije loggie, netto površine 76,42 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 29 u prizemlju netto površine 1,94 m2 a korisne vrijednosti 0,97 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 77,39 m2;
- 24. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-24)
Stan broj 24 - dvoiposobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degažman, balkon i loggia, netto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 8 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisne vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 25. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽO VLASNIŠTVO (E-25)
Stan broj 25 - dvoiposobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degažman, balkon i loggia, netto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 4 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisne vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 28. Suvlasnički dio: 428/10000 ETAŽO VLASNIŠTVO (E-28)
Stan broj 28 - trosobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, izba, WC, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, dvije sobe, degažman, balkon i dvije loggie, netto površine 76,42 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 28 u prizemlju netto površine 2,48 m2 a korisne vrijednosti 1,24 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 77,66 m2;
- 30. Suvlasnički dio: 239/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-30)
Stan broj 30 - jednoiposobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, pola sobe, degažman, balkon i loggia, netto površine 42,86 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 22 u prizemlju netto površine 1,07 m2 a korisne vrijednosti 0,54 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 43,40 m2;
- 39. Suvlasnički dio: 72/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-39)
Garaža oznake 9 u razizemlju zgrade, netto površine 17,64 m2 a korisne vrijednosti 13,23 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 13,23 m2,
te se uspostavlja prijašnje zemljišnoknjižno stanje u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, u odnosu na nekretninu oznake kat. čest. 1974, Ul. Kralja Zvonimira površine 1831 m2,

dvorište površine 1236 m2, stambena zgrada, Ul. Kralja Zvonimira površine 595 m2, ukupne površine 1831 m2, etažne dijelove E-4, E-9, E-13, E-17, E-21, E-24, E-25, E-28, E-30 i E-39, na način da se nalaže Općinskom sudu u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac, da izvrši upis brisanja uknjižbe prava vlasništva izvršenih u predmetima broj: Z-1856/2019 i Z-2706/2021, te da se nakon toga kao vlasnik predmetnih nekretnina upiše tužitelj.
Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade troškove postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
Ili /alternativni tužbeni zahtjev/

2. Utvrđuje se da je ništetna odredba članka 2. Ugovora o kupoprodaji OV-3063/2019 koja glasi: „Kupoprodajna cijena nekretnina opisanih u prethodnom članku ovog Ugovora utvrđuje se u iznosu od 5.500.000,00 kn /petmilijunapetstotinatisuća kuna/. Kupac će kupoprodajnu cijenu platiti odmah po potpisu ovog Ugovora, prijebojem za tražbinu prema Prodavatelju.“, te se nalaže tuženiku da u roku od 15 dana isplati tužitelju iznos od 836.712,94 Eura /6.304.213,64 kn/, koje obveze plaćanja se može osloboditi ako tuženik PARCELA LEDENICE 1 j.d.o.o. u istom roku prenese tužitelju pravo vlasništva nekretnina upisanih u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, kat. čest. 1974, Ul. Kralja Zvonimira površine 1831 m2, dvorište
površine 1236 m2, stambena zgrada, Ul. Kralja Zvonimira površine 595 m2, ukupne površine 1831 m2, i to sljedećih etažnih dijelova:
- 4. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4)
Stan broj 4 - dvoiposobni stambeni prostor u prizemlju zgrade, sadrŽaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degaŽman, balkon i loggia, neto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 5 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisne vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 9. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)
Stan broj 9 - dvoiposobni stambeni prostor u 1. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degažman, balkon i loggia, netto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 2 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisne vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 13. Suvlasnički dio: 424/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-13)
Stan broj 13 - trosobni stambeni prostor u 1. katu zgrade, sadržaja: ulaz, izba, WC, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, dvije sobe, degažman, balkon i dvije loggie, netto površine 76,42 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 25 u prizemlju netto površine 1,12 m2 a korisne vrijednosti 0,56 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 76,98 m2;
- 17. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-17)
Stan broj 17 - dvoiposobni stambeni prostor u 2. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degažman, balkon i loggia, netto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 3 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisnę vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 21. Suvlasnički dio: 426/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-21)

Stan broj 21 - trosobni stambeni prostor u 2. katu zgrade, sadržaja: ulaz, izba, WC, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, dvije sobe, degažman, balkon i dvije loggie, netto površine 76,42 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 29 u prizemlju netto površine 1,94 m2 a korisne vrijednosti 0,97 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 77,39 m2;
- 24. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-24)
Stan broj 24 - dvoiposobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degažman, balkon i loggia, netto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 8 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisne vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 25. Suvlasnički dio: 315/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-25)
Stan broj 25 - dvoiposobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, soba, pola sobe, degažman, balkon i loggia, netto površine 56,70 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 4 u prizemlju netto površine 1,04 m2 a korisne vrijednosti 0,52 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 57,22 m2;
- 28. Suvlasnički dio: 428/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-28)
Stan broj 28 - trosobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, izba, WC, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, dvije sobe, degažman, balkon i dvije loggie, netto površine 76,42 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 28 u prizemlju netto površine 2,48 m2 a korisne vrijednosti 1,24 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 77,66 m2;
- 30. Suvlasnički dio: 239/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-30)
Stan broj 30 - jednoiposobni stambeni prostor u 3. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kuhinja, dnevni boravak + blagovaonica, kupaonica, pola sobe, degažman, balkon i loggia, netto površine 42,86 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 22 u prizemlju netto površine 1,07 m2 a korisne vrijednosti 0,54 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 43,40 m2;
- 39. Suvlasnički dio: 72/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-39)
Garažaa oznake 9 u razizemlju zgrade, netto površine 17,64 m2 a korisne vrijednosti 13,23 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 13,23 m2.

3.Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade troškove postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se tužitelju platiti tuženicima trošak parničnog postupka u iznosu od 21.093,75 eur, u roku 8 dana

IV Odbijaju se tuženici sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 21.093,75 eur

Obrazloženje

1. Tužba

1. Tužbom od dana 20.03.2023. godine godine tužitelj je pokrenuo parnični postupak, te predložio da sud nakon provedenog postupka usvoji tužbeni zahtjev, te tuženike obveže na plaćanje troškova postupka.

2. U obrazloženju tužbe tužitelj je naveo da se pred ovim sudom vodi stečajni postupak protiv tužitelja, kao stečajnog dužnika, pod brojem St-1264/2021, u skladu s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka podnesenog 18. ožujka 2021. godine, u skladu s kojim je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1264/2021 od 20. kolovoza 2021. godine, da su Rješenjem broj: St-1264/2021 od 10. veljače 2022. godine utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika u ukupnom iznosu od 230.312.142,01 kuna, osporene u iznosu od 236.946.684,75 kuna, da je Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-1264/2021 od 01. veljače 2023. godine odobreno podnošenje tužbe radi pobijanja Ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između pravnog prednika tužitelja Industrogradnja nekretnine d.o.o., kao prodavatelja, i društva Isto Grupa d.d., kao kupca, od 11. veljače 2019. godine, zatim Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog između društva Isto Grupa d.d., kao prodavatelja, i Parcela Ledenice 1 j.d.o.o., kao kupca, od 26. veljače 2021. godine, da je veljače 2023. godine u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-1264/2021 održana je Skupština vjerovnika na kojoj je skupština donijela odluku kojom se stečajnom upravitelju tužitelja daje suglasnost na pokretanje gore opisanog postupka, te se stečajnom upravitelju tužitelja, ujedno, daje i suglasnost da izda punomoć odvjetniku za zastupanje stečajnog dužnika.

3. Nadalje, tužitelj je u tužbi naveo da je pravni prednik stečajnog dužnika – Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 55713556812, bio vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, kat. čest. 1974, Ul. Kralja Zvonimira površine 1831 m2, dvorište površine 1236 m2, stambena zgrada, Ul. Kralja Zvonimira površine 595 m2, ukupne površine 1831 m2, etažnih dijelova pojedinačno pobrojanih, dostavio zemljišnoknjižni izvadak za zk. ul. 775 k.o. Karlovac II. , da je društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB: 55713556812, je pravni prednik stečajnog dužnika, jer je pripojen društvu Dom Ken d.o.o., OIB: 39754109503, koje je potom promijenilo tvrtku u Industrogradnja nekretnine d.o.o., te se nakon toga pripojilo društvu Dom Pol d.o.o., OIB: 48069021487. društvo Dom Pol d.o.o. je promijenilo tvrtku u Industrogradnja nekretnine d.o.o., te se je pripojilo društvu Projekt Ken d.o.o., OIB: 22380592873, da je društvo Projekt Ken d.o.o. je, potom, pripojeno društvu Duga uvala d.o.o., OIB: 99690438003, koje je promijenilo tvrtku u Industrogradnja projekti d.o.o., a nad kojim društvom se vodi predmetni stečajni postupak u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-1264/2021. ,time da tužitelj dostavio kopiju shematskog prikaza nastalih statusnih promjena društva tužitelja (list 23 spisa),

4. Nadalje tužitelj je u tužbi naveo da je pravni prednik stečajnog dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB: 55713556812, je, kao prodavatelj, sklopio s društvom Isto Grupa d.d., OIB: 78858201330, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, kao kupcem, Ugovor o kupoprodaji nekretnina na kojem je potpis zakonskog zastupnika prodavatelja ovjeren od strane Javnog bilježnika Branka Jakića dana 19. veljače 2019. godine pod brojem OV-3063/2019, /dalje: Ugovor o kupoprodaji OV-3063/2019/, u kojem je ugovorena kupoprodajna cijena od 5.500.000,00 kn i plaćanje prijebojem, a temeljem kojeg je pod brojem: Z-1856/2019 provedena uknjižba prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, kat. čest. 1974, etažni dijelovi broj: E-4, E-9, E-13, E-17, E-21, E-24, E-25, E-28, E-30, E-37 i E-39., da je pravni

prednik stečajnog dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB: 55713556812, je, kao prodavatelj, sklopio s društvom Isto Grupa d.d., OIB: 78858201330, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, kao kupcem, Ugovor o kupoprodaji nekretnina na kojem je potpis zakonskog zastupnika prodavatelja ovjeren od strane Javnog bilježnika Branka Jakića dana 19. veljače 2019. godine pod brojem OV-3063/2019, /dalje: Ugovor o kupoprodaji OV-3063/2019/, u kojem je ugovorena kupoprodajna cijena od 5.500.000,00 kn i plaćanje prijebojem, a temeljem kojeg je pod brojem: Z-1856/2019 provedena uknjižba prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, kat. čest. 1974, etažni dijelovi broj: E-4, E-9, E-13, E-17, E-21, E-24, E-25, E-28, E-30, E-37 i E-39., da je dana 19. veljače 2019. godine, odnosno u trenutku ovjere potpisa zakonskog zastupnika prodavatelja Adama Henrya Teegera od strane Javnog bilježnika Branka Jakića pod brojem OV-3063/2019, poslovni računi pravnog prednika stečajnog dužnika su bili blokirani, da su Poslovni računi pravnog prednika stečajnog dužnika/prodavatelja bili su blokirani do 08. veljače 2019. godine, nakon čega su četiri dana bili odblokirani i potom su od 12. veljače 2019. opet bili blokirani, sve do trenutka brisanja pravnog prednika stečajnog dužnika, što se može utvrditi iz očevidnika o danima insolventnosti Financijske agencije za Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB: 55713556812, da je društvo Isto Grupa d.d., OIB: 78858201330, kao prodavatelj, sklopilo je s društvom Parcela Ledenice 1 j.d.o.o., OIB: 51321514363, Zagreb, Kennedyjev trg 2, kao kupcem, Ugovor o kupoprodaji nekretnina na kojem je potpis zakonskog zastupnika prodavatelja ovjeren od strane Javnog bilježnika Branka Jakića dana 26. veljače 2021. godine pod brojem OV-2726/2021 /dalje: Ugovor o kupoprodaji OV-2726/2021/, temeljem kojeg je pod brojem: Z-2706/2021 provedena uknjižba prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, kat. čest. 1974, etažni dijelovi broj: E-4, E-9, E-13, E-17, E-21, E-24, E-25, E-28, E-30 i E-39. time da je u odnosu na Ugovor o kupoprodaji OV-3063/2019, sklopljen između Industrogradnja nekretnine d.o.o. i Isto Grupa d.d., Ugovorom o kupoprodaji OV-2726/2021 nije prenesen 37. Suvlasnički dio: 72/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO /E-37/ Garaža oznake 7 u razizemlju zgrade, netto površine 17,64 m2 a korisne vrijednosti 13,23 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 13,23 m2, na kojem etažnom dijelu je trenutačno kao vlasnik upisan Damir Bojić, OIB: 65727689116, Kneza Branimira 75, 47000 Karlovac, obzirom da je vlasništvo nad ovom nekretninom preneseno je Ugovorom o kupoprodaji OV-3063/2019, iako je iz dostupne dokumentacije evidentno da je još 2009. godine Damir Bojić kupio i isplatio cijenu za ovu nekretninu pravnom predniku stečajnog dužnika, te da ista u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji OV-3063/2019 nije bila vlasništvo pravnog prednika stečajnog dužnika, da je u Ugovoru o kupoprodaji OV-2726/2021 naznačeno je da će se rok i način namirenja kupoprodajne cijene utvrditi posebnim sporazumom /članak 2. ugovora/., da stečajni upravitelj Josipa Jurčić zatražio je od Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. dokaz o isplati kupoprodajne cijene, ali do sada dokaz o spornoj činjenici nije dostavljen tužitelju., da je Isto Grupa d.d., OIB: 78858201330, bila je u blokadi od 12. veljače 2021. godine, odnosno bila je u blokadi u trenutku sklapanja ugovora, pa sve do 07. lipnja 2021. godine, te od 20. kolovoza 2021. godine pa do 24. kolovoza 2021. godine, kada je nad istim pokrenut predstečajni postupak, pa je zbog navedenih činjenica stečajni upravitelj zaključio je kako isplata kupoprodajne cijene po Ugovoru o kupoprodaji OV-2726/2021 nije nikada izvršena, odnosno kako su nekretnine koje su trebale biti dio stečajne mase prenesene na Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. bez naknade, da je bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika Josip Galinec, OIB: 58302139318, Zagreb, Zelinska ulica 3, ujedno i osoba ovlaštena za zastupanje društva Isto Grupa d.d. , da je Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. je pravna osoba kojoj je osnivač društvo Isto Grupa Nekretnine d.o.o., OIB:

78777734730, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, osnivač koje je društvo Isto Grupa d.d., OIB: 78858201330, odnosno društvo Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. jedno je od društva kćeri društva Isto Grupa d.d., da je bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika Josip Galinec, OIB: 58302139318, Zagreb, Zelinska ulica 3, je ujedno i osoba ovlaštena za zastupanje kako društva Isto Grupa Nekretnine d.o.o. /sada Isto nekretnine d.o.o./, tako i društva Isto Grupa d.d., a bio je i zastupnik po zakonu prednika stečajnog dužnika društva Industrogradnja nekretnine d.o.o., te je isto vidljivo iz podataka upisanih i objavljenih na sudskom registru, slijedom čega tužitelj smatra da su stečajni dužnik, Isto Grupa d.d. i Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. povezana društva, stoga se Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. i Isto Grupa d.d. smatraju osobama bliskim stečajnom dužniku temeljem članka 207. stavka 2. Stečajnog zakona, pa se za njih pretpostavlja da su u trenutku poduzimanja pobijanog pravnog posla znali za nesposobnost za plaćanje prodavatelja /članak 199. stavak 4. Stečajnog zakona/, odnosno vidljivo je da je u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji OV-3063/2019 pravni prednik stečajnog dužnika imao namjeru oštetiti svoje vjerovnike, te su društva Isto Grupa d.d. i Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. u vrijeme sklapanja pojedinih ugovora o kupoprodaji znali za tu namjeru.

5. Isto tako, tužitelj u tužbi navodi da navedene radnje predstavljaju pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka, kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika /oštećenje vjerovnika/, odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj /pogodovanje vjerovnika/, a koje stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama Stečajnog zakona, da je postupku nad tužiteljem stečajni upravitelj je na početku stečajnog postupka utvrdio imovinu u iznosu od 75.182.770,58 kn, da je od navedenog iznosa jedino je imovina u vrijednosti od 1.811.322,94 kn neopterećena razlučnim pravima, dok je dostupna imovina opterećena razlučnim pravom čija je vrijednost 2015. godine procijenjena na 17.486.900,00 kn, da se razlika odnosi na potencijalnu imovinu u koju nije uračunata vrijednost nekretnine vezano za čiji prijenos se podnosi ova tužba za pobijanje pravnih radnji, da u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem u ovom trenutku utvrđeno je postojanje tražbina u iznosu od 230.312.142,01 kn, dok osporene tražbine stečajnih vjerovnika iznose 236.946.684,75 kn, odnosno evidentno je kako u stečajnoj masi nema imovine dostatne za namirenje stečajnih vjerovnika budući da utvrđene tražbine prelaze vrijednost stečajne mase, odnosno gore opisane radnje predstavljaju pravne radnje koje su poduzete s namjerom da se oštete vjerovnici, te je evidentno da je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru pravnog prednika dužnika, time da su opisane pravne radnje poduzete su u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, pravni prednik stečajnog dužnika /tužitelja/ je tu radnju poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike s obzirom da je svoju imovinu značajne vrijednosti prenio na blisku osobu, te je druga strana morala znati da pravnom predniku stečajnog dužnika prijeti nesposobnost za plaćanje, odnosno da je nesposoban za plaćanje.

6. Tužitelj u tužbi navodi da je sklapanjem Ugovora o kupoprodaji OV-3063/2019 imovina pravnog prednika stečajnog dužnika /tužitelja/, za koju je izgledno da bi bila dio stečajne mase, prenesena je u trenutku kada je pravni prednik stečajnog dužnika bio nesposoban za plaćanje, na poveznu osobu Isto Grupa d.d., navođenjem da je kupoprodajna cijena plaćena obračunskim plaćanjem, dok je potom Isto Grupa d.d. istu imovinu prenijelo na Parcela Ledenice 1 j.d.o.o., također povezanu osobu, a za

koju je izgledno da nije izvršila ikakvu isplatu kupoprodajne cijene, odnosno da se ispunjene sve pretpostavke za primjenom odredbe članka 202. Stečajnog zakona, jer je pravna radnja poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, pravna radnja poduzeta je s namjerom da dužnik ošteti svoje vjerovnike, te postoji znanje tuženika u vrijeme poduzimanja pravne radnje za namjeru dužnika da ošteti svoje vjerovnike s time da se, u ovom konkretnom slučaju, znanje za dužnikovu namjeru oštećenja vjerovnika pretpostavlja, jer je tuženik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, kao i da su ispunjene ispunjene i pretpostavke iz odredbe članka 212. Stečajnog zakona, jer je ova parnica radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika pokrenuta na temelju odobrenja suda i u roku unutar godine i pol dana od otvaranja stečaja budući je stečaj otvoren 20. kolovoza 2021. godine.

2. Odgovor na tužbu

7. U podnesku od dana 09.05.2023. godine tuženici su dostavili odgovor na tužbu, te naveli da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 202. Stečajnog zakona ispunjene jer su u određeno vrijeme računi pravnog prednika stečajnog dužnika bili blokirani, obzirom da i dokumentacije koju je dostavio Tužitelj proizlazi da u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji nekretnina, koji je sklopljen dana 11. veljače 2019. godine, i ovjeren pod brojem ovjere OV-3063/19, račun pravnog prednika stečajnog dužnika nije bio u blokadi, time da je je blokada računa pravnog prednika stečajnog dužnika u tom razdoblju bila posljedica rješenja o ovrsi Ministarstva financija - Porezne uprave, u odnosu na koje je pravni prednik stečajnog dužnika, nakon niza sudskih postupaka, ishodio obustavu ovrhe u cijelosti, kao i zabranu naplaćivanja i pokretanja ovršnih postupaka; slijedom čega je jasno da je blokada računa pravnog prednika stečajnog dužnika u cijelosti bila neosnovana i nezakonita, obzirom da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, je dana 6. svibnja 2013., na teret društva INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 55713556812, donijelo porezno rješenje, Klasa: UP/I-471-02/12-01/109, Urbroj: 513-07-01-13-23 (dalje u tekstu: "Porezno rješenje"), a temeljem kojega je doneseno rješenje o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2014-001/02828, Urbroj: 513-007-01-69/2014-01, od 18. prosinca 2014. godine (dalje u tekstu: Rješenje o ovrsi I) i Rješenje o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2014-001/02860, Urbroj: 513-007-01-69/2004-01, od 30. prosinca 2014. godine (dalje u tekstu: Rješenje o ovrsi II), da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Zagreb - Trešnjevka po ishođenju sudskih odluka Upravnog suda o poništenja navedenih Rješenja o ovrsi je rješenjem Klasa: UP/I-415-02/2014-001/02828 od 17. svibnja 2018. godine obustavila postupak ovrhe po Rješenju o ovrsi, a Rješenjem Klasa: UP/I-415-02/2014- 001/02860 od 7. prosinca 2018. godine obustavila je postupak ovrhe po Rješenju o ovrsi, da je Presudom Upravnog suda u Zagrebu, posl. broj Usl-10/19 naloženo je Ministarstvu financija, Područnom uredu Zagreb, Službi za naplatu i ovrhu da, pod prijetnjom novčane kazne, da izvrši presudu Visokog upravnog suda RH, posl. broj Usž - 2861/17, uz izricanje zabrane pokretanja novih ovršnih postupaka temeljem iste pravne stvari, te da nije postojala nikakva namjera za osujećenjem vjerovnika, već se pravni prednik stečajnog dužnika godinama sudskim postupcima borio protiv nezakonite blokade njegovog računa i poduzimao sva zakonom predviđena sredstva ne bi li uspješno okončao milijunski spor s Poreznom upravom radi kojeg je godinama trpio štetne posljedice, uz nemogućnost redovnog poslovanja.

8. Tuženici su osporili navode tužitelja da se radi o povezanim osobama, obzirom da Tužitelj na navedenom bazira tužbu jasno je da je ista u cijelosti nepravodobna, budući da su u odnosu na sve ugovore koji se pobijaju ovom tužbom odavno protekli rokovi iz čl. 202. st. 3. Stečajnog zakona, odnosno da su ugovori o kupoprodaji u cijelosti pravovaljani, kupoprodajna cijena je utvrđena u skladu s tržišnim uvjetima, uredno podmirena i cijelosti su konzumirana prava i obveze iz predmetnih ugovora, da smatraju da tužitelj nije dokazao niti jedan razlog da predmetni ugovori ne bi bili valjani niti da se predmetnim ugovorima remeti ujednačeno namirenje odnosno da se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj, time da je sud, svojim zaključkom od 1. veljače 2023. godine, posve nezakonito naložio pokretanje navedenih tužbi te da Sud za to nije imao osnove iz čl. 212. st. 4. Stečajnog zakona, budući da se stečajni upravitelj podneskom od 26. siječnja 2023. godine očitovao kako smatra da nema osnove za podnošenje ove tužbe budući da nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje pravnih radnji, time da je sud u u cijelosti zanemario mišljenje stečajnog upravitelja te po vlastitom nahođenju, bez prijedloga stečajnog upravitelja, naložio pokretanje ovog postupka čime je prouzročio nepotrebne troškove i štetu stečajnoj masi, kao i da je na skupštini vjerovnika održanoj dana 10. veljače 2023. godine, donesene su odluke kojima se nalaže pokretanje ove parnice pod uvjetom da se za to predujme troškovi, a prema stanju u stečajnom spisu proizlazi da troškovi prema zaključku Suda posl. broj: St-1264/21 od 16. veljače 2023. godine nisu predujmljeni, slijedom čega tuženici smatraju da nema osnove za pokretanje ovog postupka, zbog čega tuženici smatraju da su su tužba i tužbeni zahtjev neosnovani u cijelosti, te predložili da sud odbije tužbeni zahtjev Tužitelja te obveže tužitelja na platež troškova.

3. Tužiteljevi navodi

9. U podnesku od dana 1.06.2023. godine tužitelj je naveo da smatra da su svi navodi iz odgovora na tužbu neistiniti i pravno neosnovani, time da tužitelj smatra da je i u tužbi obrazložio i dokazao postojanje svih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, odnosno da su ispunjene su sve pretpostavke za primjenom odredbe članka 202. Stečajnog zakona, jer je pravna radnja poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, pravna radnja poduzeta je s namjerom da dužnik ošteti svoje vjerovnike, te postoji znanje tuženika u vrijeme poduzimanja pravne radnje za namjeru dužnika da ošteti svoje vjerovnike s time da se, u ovom konkretnom slučaju, znanje za dužnikovu namjeru oštećenja vjerovnika pretpostavlja, jer je tuženik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, kao i da su ispunjene i pretpostavke iz odredbe članka 212. Stečajnog zakona, jer je ova parnica radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika pokrenuta na temelju odobrenja suda i u roku unutar godine i pol dana od otvaranja stečaja budući je stečaj otvoren 20. kolovoza 2021. godine.

10. U podnesku od dana 20.12.2023. godine tužitelj je obavijestio sud da mu je prestala punomoć za zastupanje tužitelja u ovom predmetu, jer je Trgovački sud u Zagrebu, kao stečajni sud, rješenjem broj: St-1264/2021 od 15. prosinca 2023. godine umjesto dosadašnje stečajne upraviteljice Davorke Huljev za stečajnog upravitelja tužitelja imenovao Dinku Trumbić stečajnu upraviteljicu iz Splita, Lovretska 10,, time da e-oglasne ploče suda proizlazi da je Rješenjem suda Poslovni broj: 82 Pž-298/2024-2 od dana 21. veljače 2024. ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-238 od 15. prosinca 2023. kojim se Razrješuje Davorka Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, dužnosti stečajnog

upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, OIB: 996904380033, Zagreb, Poljička 5. (toč I rješenja) te za novog stečajnog upravitelja imenuje se Dinka Trumbić, OIB: 43468134790, Split, Lovretska 10. (toč II izreke prvostupanjskog rješenja), nakon čega je stečajna upravitelja Davorka Huljev nastavila obnašati dužnost stečajne upraviteljice.

4. Tuženikovi navodi

11. Na ročištu održanom dana 13. rujna 2023. godine punomoćnik tuženika je naveo da smatra da nisu ispunjeni uvjeti za usvajanje tužbenog zahtjeva, obzirom da nisu ispunjenje pretpostavke za pobijanje, time da su stranke suglasno predložile da se tijekom dokaznog postupka izvede dokaz uvidom u dokumentaciju koju su stranke dostavile u spis, te da se izvede dokaz saslušanjem svjedoka Josipa Galinca donese odluka o osnovanosti ili neosnovanosti tužbenog zahtjeva, a koji dokaz je izveden na ročištu dana 28. svibnja 2024. godine.

5. Dokazni postupak

12. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju i to kopiju kopiju kopiju kopiju kopiju kopiju kopiju kopiju kopiju kopiju kopiju kopiju kopiju kopije izvadaka iz Zemljišnih knjiga za zk. ul. 775 k.o. Karlovac II. (list 16-22 spisa), kopiju shematskog prikaza nastalih statusnih promjena društva tužitelja (list 23 spisa), kopiju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-1264/2021 od 20. kolovoza 2021. godine, kojim je otvoren stečajni postupak nad tužiteljem (list 24-34 spisa), kopiju rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-1264/2021 od 10. veljače 2022. godine, kojim su utvrđenje tražbine (list 35-48 spisa), kopiju Zaključka kojim se odobrava stečajnom upravitelju pobijanje pravnih radnji (list 48-55 spisa), kopiju Zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 10. veljače 2023. godine u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-1264/2021, (list 56-56-72 spisa), kopiju Očevidnika o danima insolventnosti (list 73-84 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji OV-3063/2019,.(list 115-188 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji OV-2726/2021. (list 111-114 spisa), kopiju Ugovor o kupoprodaji br. 2009/7/1 OV-2505/2009; (list 97-102 spisa) Aneks I (list 91-96 SPISA) i Aneks II. (list 85-86 spisa), kopiju Ugovor o kupoprodaji br. 2009/33/1 OV-6398/2009; (list 103-106 SPISA) Aneks I (list107 SPISA) i Aneks II. (list 108-110 spisa), kopiju Očevidnika o redoslijedu plaćanja sa obročnom kamatom o dana 16.05.2018. godine, iz kojeg je vidljivo da je blokada računa temeljem rješenja UP/I-415-02/2014-001/02860, (list 134 spisa), kopiju Rješenja Ministarstva financija o obustavi ovrhe od 17.05.2018. godine (list 137-138 spisa), kopiju Rješenja Ministarstva financija o obustavi ovrhe od 7.12.2018. godine (list 141-142 spisa), kopiju Rješenja Upravnog suda, posl. broj: Usl-10/19 od dana 17. srpnja 2019. godine (list 143-145 spisa), te je na ročištu održanom dana 28. svibnja 2024. godine, izveden dokaz saslušanjem Josipa Galinca, bivšeg zakonskog zastupnika tužitelja, a sada zakonskog zastupnika II-tuženika, (list 182,183 spisa)

6. Utvrđeno činjenično stanje

13. Iz navoda tužbe, i dostavljene dokumentacije proizlazi da je društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB: 55713556812 pravni prednik stečajnog dužnika, jer je pripojen društvu Dom Ken d.o.o., OIB: 39754109503, koje je potom

promijenilo tvrtku u Industrogradnja nekretnine d.o.o., te se nakon toga pripojilo društvu Dom Pol d.o.o., OIB: 48069021487, Društvo Dom Pol d.o.o. je promijenilo tvrtku u Industrogradnja nekretnine d.o.o., te se je pripojilo društvu Projekt Ken d.o.o., OIB: 22380592873, da je društvo Projekt Ken d.o.o. je, potom, pripojeno društvu Duga uvala d.o.o., OIB: 99690438003, koje je promijenilo tvrtku u Industrogradnja projekti d.o.o., a nad kojim društvom se vodi predmetni stečajni postupak u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-1264/2021, a što proizlazi iz shematskih statusnih promjena tužitelja.

Isto tako, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je pravni prednik stečajnog dužnika – Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 55713556812, bio vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, kat. čest. 1974, Ul. Kralja Zvonimira površine 1831 m2, dvorište površine 1236 m2, stambena zgrada, Ul. Kralja Zvonimira površine 595 m2, ukupne površine 1831 m2, time da je pravni prednik stečajnog dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB: 55713556812, je, kao prodavatelj, sklopio s društvom Isto Grupa d.d., OIB: 78858201330, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, kao kupcem, Ugovor o kupoprodaji nekretnina time da je kupoprodajna cijena od 5.500.000,00 kn i plaćanje prijebojem, a temeljem kojeg je pod brojem: Z-1856/2019 provedena uknjižba prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, kat. čest. 1974, etažni dijelovi broj: E-4, E-9, E-13, E-17, E-21, E-24, E-25, E-28, E-30, E-37 i E-39, da je nakon toga društvo Isto Grupa d.d., OIB: 78858201330, kao prodavatelj, sklopilo je s društvom Parcela Ledenice 1 j.d.o.o., OIB: 51321514363, Zagreb, Kennedyjev trg 2, kao kupcem, Ugovor o kupoprodaji nekretnina dana 26. veljače 2021. godine, temeljem kojeg je pod brojem: Z-2706/2021 provedena uknjižba prava vlasništva na nekretninama upisanim u zk. ul. 775 k.o. Karlovac II, kat. čest. 1974, etažni dijelovi broj: E-4, E-9, E-13, E-17, E-21, E-24, E-25, E-28, E-30 i E-39.

14. Nadalje, iz dostavljenih ugovora proizlazi da nije prenesen 37. Suvlasnički dio: 72/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO /E-37/ - Garaža oznake 7 u razizemlju zgrade, netto površine 17,64 m2 a korisne vrijednosti 13,23 m2, što ukupno čini netto ukupnu površinu 13,23 m2, na kojem etažnom dijelu je trenutačno kao vlasnik upisan Damir Bojić, OIB: 65727689116, Kneza Branimira 75, 47000 Karlovac, da vlasništvo nad ovom nekretninom preneseno je Ugovorom o kupoprodaji OV-3063/2019, iako je iz dostupne dokumentacije evidentno da je još 2009. godine Damir Bojić kupio i isplatio cijenu za ovu nekretninu pravnom predniku stečajnog dužnika, te da ista u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji OV-3063/2019 nije bila vlasništvo pravnog prednika stečajnog dužnika, tako da među strankama nema prijepora oko sklopljenih ugovora između pravnog prednika tužitelja i tuženika.

15. Uvidom u iskaz svjedoka, ujedno i zakonskog zastupnika II-tuženika Josipa Galinca (list 182,183 spisa) sud je utvrdio da je svjedok iskazivao u skladu s dokumentacijom u spisu, Sud je u cijelosti prihvatio iskaz zakonskog zastupnika II-tuženika, iz razloga što je dan u skladu s dostavljenom dokumentacijom, kao i načinu plaćanja obračunskim plaćanjem, time da prema navodima svjedoka, bivšeg zakonskog zastupnika prednika tužitelja postoji dokumentacija o plaćanju, time da je tužitelj nije dostavio u spis, niti uspješno osporio navode o plaćanju prije pokretanja stečajnog postupka.

7. materijalno pravo

16. Među strankama postoji prijepor da li su ispunjene pretpostavke za pobijanje, navedene u čl. 202., 207 i 212 i 214. stečajnog zakona, a koje se odnose na pobijanje pravnih radnji.

17. Opće materijalno pravne pretpostavke pobijanja su da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, da pobijane pravne radnja dovedu do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, da je pravna radnja koja je objekt pobijanja, poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, kao i da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.
18. Prema stavu ovog suda pobijane pravne radnje nisu imale za cilj namjerno oštećenje tužiteljevih vjerovnika, već iz iskaza svjedoka proizlazi zbog čega su radnje poduzimane, odnosno poduzimane su iz razloga da se pravni prednik stečajnog dužnika godinama sudskim postupcima ospori nezakonite blokade njegovog računa i poduzimanje dopuštenih pravnih radnji radi osporavanja Rješenja Porezne Uprave, a u čemu je pravni prednik tužitelja i uspio, te dostavio dokaz da je njegovo osporvanje odluka Porezne Uprave bilo uspješno.

19. Sud smatra da stečajni dužnik poduzete pravne radnje nije poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, time da iz rezultata dokaznog postupka i dostavljene dokumentacije proizlazi da je osporio Rješenja Porezne Uprave kojima je prijetila potpuna blokada računa prednika tužitelja, time da je iz dostavljene dokumentacije, odnosno kupoprodajnih ugovora vidljivo da je u njima cijena nekretnina bila realna, time da nije osporena visina kupoprodajne cijene, te plaćena, a o čemu tužitelj posjeduje dokumentaciju, time da ta činjenica nije osporena, niti je predložen koji dokaz na tu okolnost, odnosno utvrđeno je da takve namjere nije bilo, dakle, nije ostvarena jedna od pretpostavki za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, a to je da je tužitelj kao dužnik pravne radnje koje se pobijaju poduzeo s namjerom oštećenja svojih vjerovnika.

20. Odredbom čl. 212. st. 2 određeno je da se tužba iz stavka 1. ovoga članka može se podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnoga postupka, time da je stečajni postupak otvoren dana 20. kolovoza 2021. godine, a tužba je podnesena dana 20.02.2023. godine, slijedom čega je ispunjena procesna pretpostavka, te nije bilo razloga za odbačaj tužbe, kako su to predložili tuženici u odgovoru na tužbu.

21. S sud ne nalazi ispunjenim i pretpostavke iz odredaba 202 SZ-a, osnovom koje se može pobijati pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, s namjerom da ošteti svoje vjerovnik, ako je druga strana, u vrijeme poduzimanja radnje znala za tu namjeru.

22. Prema stavu suda, namjera na strani tužiteljeva pravnog prednika nije ni postojala, naime, odnosno namjera oštećenja drugih vjerovnika postoji ako bi dužnik htio oštećenje vjerovnika kao posljedicu svoje radnje ili ako bi znao da bi ono moglo nastupiti, pa je na njega pristao, time da za poimanje postojanja dužnikove namjere mjerodavno je poimanje gospodarskog stanja u vrijeme poduzimanja pobojne pravne radnje, njegova predođba o stanju stvari i insolventnosti, te cilj i svrha poduzimanja te radnje.

23. Odredbom čl. Članak 202. određeno je da pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

24. Sud smatra da tužitelj nije dokazao okonosti navedene u odredbi čl. 207. st. 2. kojim je određeno da osoba ili društvo koji zbog svoje položajno-pravne ili radno-ugovorne veze s dužnikom imaju mogućnost biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika, kao ni odredbu čl. Članka 207. st. 2. Stečajnog zakona, koja određuje da ako je pravni slijednik u vrijeme stjecanja bio osoba koja je dužniku bliska, osim ako dokaže da u to vrijeme nije znao za okolnosti na kojima se zasniva pobojnost stjecanja njegova pravnog prednika, obzirom da je u tužbi tužitelj naveo da smatra da su stečajni dužnik, Isto Grupa d.d. i Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. povezana društva, zbog čega se po mišljenju tužitelja tuženici Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. i Isto Grupa d.d. smatraju osobama bliskim stečajnom dužniku temeljem članka 207. stavka 2. Stečajnog zakona, pa se za njih pretpostavlja da su u trenutku poduzimanja pobijanog pravnog posla znali za nesposobnost za plaćanje prodavatelja /članak 199. stavak 4. Stečajnog zakona/, a koje se po mišljenju tužitelja ogledala u okolnost da je u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji OV-3063/2019 pravni prednik stečajnog dužnika imao namjeru oštetiti svoje vjerovnike, te su društva Isto Grupa d.d. i Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. u vrijeme sklapanja pojedinih ugovora o kupoprodaji znali za tu namjeru, kao i iz okolnosti da tužitelj smatra da je Ugovoru o kupoprodaji OV-2726/2021 naznačeno je da će se rok i način namirenja kupoprodajne cijene utvrditi posebnim sporazumom /članak 2. ugovora/, da tuženik Isto Grupa d.d., OIB: 78858201330, bila je u blokadi od 12. veljače 2021. godine, odnosno bila je u blokadi u trenutku sklapanja ugovora, pa sve do 07. lipnja 2021. godine, te od 20. kolovoza 2021. godine pa do 24. kolovoza 2021. godine, kada je nad istim pokrenut predstečajni postupak, iz koje činjenice se izvlači zaključak da isplata kupoprodajne cijene po Ugovoru o kupoprodaji OV-2726/2021 nije nikada izvršena, odnosno kako su nekretnine koje su trebale biti dio stečajne mase prenesene na Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. bez naknade, a koju činjenicu je trebalo utvrđivati uvidom u financijske dokumente tužitelja, kao i činjenicu da li je plaćena vrijednost bila u skladu s vrijednošću nekretnina u vrijeme sklapanja ugovora, ne izvođenjem zaključka na strani stečajnog upravitelja tuženika da nije izvršeno plaćanje jer tužena strana nije dostavila dokaz o plaćanju.

25. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, pa ukoliko u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog zahtjeva ili navoda.

26. Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i da predlažu dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izglede za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja. Ta pravila obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava: idem est non esse aut non probari (svejedno je: ne postojati ili ne biti dokazan).

27. Dužnost iznošenja činjeničnih tvrdnji i predlaganja dokaza nije obveza stranke prema parničnom protivniku, a ni prema sudu, već u svojoj biti, specifična obveza prema samoj sebi. Navođenjem relevantnih činjenica i predlaganjem efikasnih dokaza, stranka ostvaruje povoljnije izglede za svoj uspjeh u parnici. Zbog toga se u teoriji procesnog prava ta „dužnost" naziva „teretom" dokaza. Postavlja se pitanje na kojoj od parničnih stranaka leži teret dokaza. Ovdje valja ukazati da je tužitelj dužan dokazati istinitost svojih navoda – probatio incubit actori. Ukoliko tužitelj u tome ne uspije, njegov zahtjev za pružanje pravne zaštite treba odbiti – actore non probante reus absolvitur. Međutim, to ipak ne znači da tužitelj mora dokazivati postojanje svih važnih činjenica. Istinitost prigovora mora dokazivati protivna stranka koja se na njih poziva. U tom smislu se kaže da tužena stranka, ističući prigovore, i sama suštinski postaje, s obzirom na dužnost da dokaže činjenice na kojima zasniva svoje prigovore, tužitelj – reus excipiendo fit actor. Konstatacija da bi u određenoj situaciji na objema strankama mogao ležati teret dokazivanja dovela je do novog pravila po kojemu istinitost određene tvrdnje treba dokazivati onaj koji tvrdi da određena činjenica postoji, a ne onaj koji poriče njezino postojanje – probatio incubit ei qui affirmat non ei qui negat. Međutim, analiza ovog pravila dovela je zatim do zaključka da ga doslovno uvijek nije moguće primijeniti. Dužnost dokazivanja tzv. negativnih činjenica tereti u određenim situacijama stranku koja se poziva na nepostojanje određene činjenice, ako od tog nepostojanje zavisti osnovanost njezinog zahtjeva. Zbog toga, se na kraju, dolazi do zaključka da svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnja o postojanju činjenica koje su za nju povoljne, na kojima zasniva svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije.

28. O pravnoj prirodi pravila o teretu dokazivanja mišljenja su radikalno podijeljena: po jednima, pravila su materijalno-pravne naravi, po drugima procesno- pravne naravi. Međutim, u znanosti prevladava shvaćanje o materijalno-pravnoj naravi pravila o teretu dokazivanja, pa su ta pravila u osnovi pravila materijalnog prava koje je mjerodavno za ocjenu o osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Imajući u vidu izneseno o pravilima o teretu dokaza (čl. 219. i čl. 221a. ZPP-a) zaključak je suda da s obzirom da su pravila o teretu dokazivanja u osnovi – pravila materijalnog prava koje je mjerodavno za ocjenu o osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva – da je na tužitelju bio teret dokaza da je tužbeni zahtjev osnovan. (Pž- Pž-1564/07-3 od 23. ožujka 2007. godine)

29. U konkretnom slučaju, sud smatra da tužiteljska strana nije dokazala sporne činjenice, odnosno da su ispunjene sve opće procesno pravne i opće materijalno pravne pretpostavke pobijanja, time da citirane pretpostavke moraju biti ispuniti kumulativno i izostankom makar i jedne od općih pretpostavki pobijanja, pobijanje nije osnovano, time da je za sporne činjenice nije moguće utvrditi iz provedenih dokaza, odnosno iz samog uvida u dostavljenu dokumentaciju iz jedan personalni dokaz, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. I presude.

8. Trošak postupka

30. Temeljem odredbe čl. 154. i 155. st 1. ZPP-a, ("Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022) Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 126/22)

tuženicima pripadaju i troškovi parničnog postupka koji padaju na teret tužitelja u cijelosti, time da je visina pristojbe utvrđena je u skladu s odredbama Zakona o sudskim pristojbama i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 53/2019., 92/2021., 37/2023), time da je vrijednost predmeta spora 836.712,94 eur.

31. Tuženicima je priznat trošak zastupanja za sastav odgovora na tužbu od dana 09.05.2023. godine u iznosu od 14.062,50 eur (11.250,00 Eura + PDV 25%: 2.812,50 Eur), (Tbr. 8. toč 1.) kao i za trošak pristupa na ročište održano dana 13. rujna 2023. godine (Tbr. 9. toč. 2.) 7.031,25 eur, ukupno 21.093,75 EUR, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III izreke.

32. Odbijaju se tuženici za zahtjevom za naknadu troškova postupka za pristup na ročite 13. rujna 2023. godine (Tbr. 9. toč. 2.) 7.031,25 eur, kao i za trošak pristupa na ročište dana 28. svibnja 2024. godine, 14.062,50 eur, obzirom da tuženike na tom ročištu nije zastupao punomoćnik, slijedom čega tuženici ne mogu potraživati trošak pristupa na ročište u skladu s TARIFOM O NAGRADAMA I NAKNADI TROŠKOVA ZA RAD ODVJETNIKA, ukupno 21.093,75 EUR, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. IV izreke

U Zagrebu, 04.srpnja 2024

Sudac
Hrvoje Lukšić

Dokument je elektronički potpisan:
HRVOJE LUKŠIĆ
Vrijeme potpisivanja:
04-07-2024
14:12:33

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=LUKŠIĆ
G=HRVOJE
CN=HRVOJE LUKŠIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

DNA
Tužitelju, uz nalog za platež pristojbe na presudu 663,61 EUR kn
I-Tuženiku po punomoćniku
II-Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30869-dfe85**

Kontrolni broj: **06a15-c7ec3-84d20**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.